



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
1К 20/18
12.03.2019.године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву састављен од председника већа судије Милијана Милошић и чланова већа судија поротника Светлане Михајловић и Бранке Модрић, са записничарем Бранком Патић Живков, у кривичном поступку против окривљеног АА из Панчева, оптужен оптужницом Вишег јавног тужиоца у Панчеву због кривичног дела силовање из чл.178 ст.1 Кривичног законика (КЗ) у покушају, у смислу чл. 30 КЗ, дана 12. 03. 2019. г. након нејавног главног претреса, у присуству заменика Вишег јавног тужилаштва (ВЈТ) Оливере Секулић Шошдеан, оптуженог и браниоца Анкић Божидара из Панчева, пуномоћника ошт. АВ, Мирославе Ковачки адвоката из Панчева, изрекао је једногласно, а председник већа дана 19.03.2019.г. и објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени АА, ЈМБГ, од оца АС и мајке АЕ, рођене, рођен године у Љубовији, држављанин Републике Србије, нежењен, без деце, виши економиста, писмен, са завршеном Вишом економском школом, запослен у Ресторану „“, Нови Београд, са месечном зарадом око 25.000,00 динара, власнике земље у Омољници, раније осуђиваног пресудом Вишег суда у Шапцу 1К бр. 184/10 од 14. децембра 2010.г. на казну затвора у трајању од 3 године, због кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из чл. 246 ст.1 КЗ, казна извршена, не води се поступак за друго кривично дело, са пријављеним пребивалиштем у Панчеву, ул. и непријављеним боравиштем у Панчеву, ул.

КРИВЈЕ

Што је

дана 30. априла 2017 г. око 22,00 часа у Панчеву, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела и да је оно забрањено, а хтео је његово извршење, применом силе покушао да принуди на обљубу оштећену АВ из Панчева тако што је у угоститељском објекту „“ који се налази у ул. др, у ком је оштећена радила као куварица, а окривљени као конобар,

искористио тренутак када је, после завршене своје смене, оштећена ушла у гардеробу да се пресвуче, ушао за њом са раскопчаним панталонама и физичком снагом је гурнуо на зид, почео да је љуби по врату, на шта је оштећена покушала да га одгурне, али у томе није успела, јер је био јачи, потом је држао приљубљену уза зид, завукао руку испод њене блузе и хватао је за груди, повукао јој радне панталоне на ластич и гаћице надоле и гурнуо јој прсте у полни орган, потом је окренуо лицем према зиду и држећи је тако покушао да стави свој полни орган у полни орган оштећене, али није успео јер се она све време опирала, померала и вукла на горе панталоне и гаћице, плакала и тражила да је пусти, говорила му да стане, на шта јој је окривљени рекао да нема никог и да су сами, потом јој савио десну руку иза леђа и вукући је за ту руку одвукао оштећену до машине за сушење веша, пресавио је преко машине и својом руком јој држао повијену главу, покушавао да стави свој полни орган у полни орган оштећене, а како није успео да постигне ерекцију, повукао је њену леву руку на свој полни орган, тражећи да га стимулише, али се оштећена и даље опирала, плакала и успела да се отргне према зиду, којом приликом су им се срели погледи, па је окривљени у немогућности да савлада отпор оштећене одустао од даљег покушаја да изврши обљубу, рекао јој да ништа није било и да ће све бити у реду, те да никоме не говори,

чиме је извршио кривично дело силовање из чл. 178 ст. 1 Кривичног законика у покушају, у смислу чл. 30 Кривичног законика.

па га суд применом наведених законских одредби и одредби чл. 4, 42, 43, 45, 54, КЗ

О С У Ћ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 5 (ПЕТ) ГОДИНА

На основу чл. 252 и чл. 258 ст. 4 ЗКП

Оштећена АВ се упућује да имовинско правни захтев може да остварује у парничном поступку.

На основу чл. 261,262 ст. 1 и 264 ст. 1 ЗКП

Обавезује се окривљени АА да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 102.529,00 динара и паушални износ од 5.000,00 динара, све у корист буџетских средстава суда које је дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени АА да надокнади трошкове кривичног поступка ошт. АВ на име награде и нужних издатака за пуномоћника адвоката Мирославе Ковачки из Панчева, а посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве.

Образложење

1. Наводи тужиоца

1. Оптужницом Вишег јавног тужиоца Ктo. 18/18 од 15.05.2018. године, која је измењена усмено на главном претресу дана 12.03.2019. године, окр. АА стављено је на терет да је дана 30.04.2017. године око 22,00 ч у Панчеву у угоститељском објекту „ „ у ул. извршио кривично дело силовање из чл. 178 ст. 1 у покушају у вези чл. 30 Кривичног законика на штету АВ из Панчева.

2. У завршној речи заменик ВЈТ Панчево је навела да сматра да су доказима изведеним на главном претресу у потпуности доказани наводи из оптужнице ВЈТ у Панчеву КТО. 18/18, која је измењена на главном претресу дана 12.03.2019. г., односно да је овде оптужени АА из Панчева извршио кривично дело силовање из чл. 178 ст. 1 у покушају у вези чл. 30 Кривичног законика на штету АВ из Панчева. Образлаже, да је ово доказано исказом оштећене АВ, која је детаљно и доследно описала како се одиграо догађај у гардероби, те како је данима пре окривљени покушао да је наговори на сексуалне односе, а она је то одбијала, да исказ оштећене поткрепљују поруке од 30.04.2017. године, које су њих двоје разменили, да је окривљени био тај који је са њом покушавао да оствари са њом сексуалну везу, а да она на то није пристајала и више пута му то стављала до знања. Потом, исказом послодавца АФ кога је оштећена обавестила о овом догађају, из чијег исказа произилази да је била узнемирена, да је плакала и да је рекла да оптужени покушао да је силује. Посебно указује на извештај лекара специјалисте ОБ Панчево 02.05.2017. године и извештај о извршеном гинеколошком и хируршком прегледу 03.05.2017.године, који је поткрепљен налазом и мишљењем вештака др Стевана Јокића, садржином порука које су остале забележене у њеном телефону, извештајем о телесном прегледу оштећене и налазом вештака др Љубише Божића о механизму настанка повреда.

2. Наводи одбране

3. Окривљени АА позван да се изјасни о оптужници, изјавио је да је оптужбу разумео, негира извршење кривичног дела које му се оптужницом ставља на терет. Оптужницу је оспорио у целисти. У завршној речи бранилац окривљеног предлаже суду да окривљеног ослободи од одговорности за кривично дело које му је оптужбом стављено на терет. Образлаже да у току поступка, како истражног, тако и пред овим судом, тужилац није успео да изведе ни једну чињеницу – материјални доказ који би указивао да је окривљени извршио у покушају кривично дело које му се ставља на терет. Посебно истиче да од материјалних доказа пред овим судом постоји само чињеница повреде на врату оштећене, па указује да вештак специјалиста судске медицине недвосмислено заузима став да повреда настаје оваквих карактеристика од предмета макар штап. Овде бранилац посебно указује да окривљени тог дана у том времену ради своју смену, да конобар који служи госте на рукама нема тешког прстења, а поготово не прстење какво постоји или не постоји на приложеним фотографијама, јер би били неспособни за нормално служење гостију. Неспорно је да окривљени критичног дана на руци нема никакав прстен, никакав оштар предмет.

3. Дефинисање предмета доказивања

Примењиво право

3.1 Кривично дело силовање из чл. 178 КЗ у вези чл. 30 КЗ.

4. Сагласно чл. 178 ст. 1 КЗ, кривично дело које је оптужницом јавног тужиоца стављено на терет окривљеном чини лице које “принуди другог на обљубу или са њом изједначен чин употребом силе или претњом да ће непосредно напасти на живот или тело тог или њему блиског лица“.

У чл. 30 ст. 1 КЗ предвиђено је да „ко са умишљајем започне извршење кривичног дела, али га не доврши, казниће се за покушај кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора у трајању од 5 година или тежа казна, а за покушај другог кривичног дела само када закон изричито порписује кажњавање и за покушај“, а у ст. 2 „чиницац ће се за покушај казнити казном прописаном за кривично дело, или ублаженом казном“. У чл. 57 КЗ предвиђено је да се казна не може ублажити између осталог за кривично дело из чл. 178 КЗ.

У чл. 25 КЗ предвиђено је да је кривично дело учињено са умишљајем “кад је учинилац био свестан свог дела и хтео његово извршење или кад је учинилац био свестан да може учинити дело па је на то пристао“.

5. У том смислу, да би доказао своје тврдње у овом поступку, тужилац је био дужан да докаже да је окривљени дана 30.04.2017. године око 22,00 ч у угоститељском објекту „
у ул. применом силе покушао да принуди на обљубу ошт. АВ из Панчева, да је окривљени поступао умишљајно и са свешћу о противправности оваквог понашања.

3.2 Неспорна и спорна питања

6. Узимајући у обзир наводе јавног тужиоца и одбране, те остале изведене доказе суд је закључио да између странака нису биле спорне чињенице да су окривљени и оштећена били запослени у угоститељском објекту „ у Панчеву, ул. , и то окривљени на радном месту конобара, оштећена на радном месту куvariце, те да су дана 30.04.2017. г. радили у истој смени, окривљени као конобар од 17,00 до 24,00 а оштећена као куvariца од 14.00 до 22,00.

7. Релевантне чињенице у погледу неспорног дела нису у супротности са исказом окривљеног, исказа оштећене, као и сведока послодавца АФ , чије исказе је суд обзиром да су у односу на ове чињенице сагласни прихватио веродостојним.

8. Као основно спорно питање у овом случају појавило се питање да ли је окривљени покушао да принуди оштећену на обљубу, како то тврди јавна оптужба док то окривљени негира.

4. Анализа спорног питања

9. Утврђујући релевантне чињенице у погледу спорног питања у овом поступку, суд је пошао од исказа оштећене.

10. Ошт. АВ је исказала да је у угоститељском објекту „ је запослена од 05. јула 2016. године као куvariца. У ресторану су запослена два куvara

која раде по сменама од 09,00 до 17,00 ч и од 14,00 до 22,00 ч. Такође, су запослена два конобара са раним временом од 9 до 17 и од 17 до 24 ч. Према правилима које је установио власник кафане, конобари се не могу задржавати у просторијама кухиње, изузев када уђу да дају наруџбину или приме готово јело, као што се ни кувари не могу задржавати у шанку код конобара или у сали за госте. Све до дана 30.04.2017.године није одлазила да се дружи са конобарем АА, једино је тог дана провела одређено време у дружењу са њим у шанку. АА је имао обичај много чешће кад нема гостију да уђе у кухињу, седи на каучу и ћаска са њом. У кухињи, се иначе поред тог кауча налази још и сто, две столице и замрзивач. АА је почео да ради 01.04.2017. г., и у почетку су њихови односи били колегијални све док се он, по њеној процесни, није опустио и почео да прича како му се свиђа, како га привлачи, предлагао је да буду заједно иако је он како је она касније сазнала имао девојку. Он је ту чињеницу крио, али је почео да доводи неку девојку чијег имена не може да се сети, никада је није упознала, да ли АГ или . Она је радила преко пута у неком салону. АА јој је предлагао необавезан секс и паралелну везу, говорио је да је он то имао и раније и не треба да брине то што он има девојку. Говорила му је да није заинтересована, да је мајка двоје деце и да јој није потребно да испуњава нечије фантазије и да нема ништа од тога. Говорио јој је да не зна шта пропушта тиме што га одбија. Све ово јој је отворено нудио пар дана пред критични догађај, али је и све време пре тога показивао и говорио јој да га привлачи, кад год је био у прилици да уђе у кухињу тражио је начин да је додирне, ухвати за струк или руку. Њој је то сметало, говорила му да то не ради, покушавала да се склони, али је то мали простор и није јој било лако да то изведе. Све је то чуо и други кувар АН, али не зна његово презиме, све је то изгледало као шала, па је зато нико није узео у заштиту, а њој то све није пријало, али није имала начин да избегне. Нису разменили бројеве телефона све до дан - два пре догађаја када је он једноставно узео њен телефон који има картицу и позвао свој број, тако да му је остала идентификација, а она његов број не зна иако га је запамтила у телефону под именом „ АА конобар“ то је било већ оно време када је он потпуно отворено предлагао сексуалну везу. После тога нису разговарали телефоном, али је он почео да јој шаље поруке. Када је после једне прославе дошла кући, нешто иза поноћи, било је око 01,15 ч. 29.04.2017. г. када је он послао поруку да му каже своју адресу да би дошао код ње. Није хтела да му одговори, иако је он наставио да шаље поруке, негде око 11,00 ч, је тражио да свратим код њега на кафу пре посла, иако она не зна где он живи. Одговорила му је поруком и рекла да ће кафу пити на послу. Тада је већ имала намеру да са њим на послу расправи ово питање узнемиравања и да му каже да престане да је узнемирава и да није заинтересована за икакву везу са њим.

Описује локал у ком је радила, наспрам улазних врата налази се улаз у кухињу, десно ходник са два тоалета за госте. Својом задњом страном ови тоалети су одвојени од оних за особље, који је већи и има и туш кабину. Гардероба је на другој страни тог малог ходника у који се улази из кухиње и нема везе са тоалетима, у дну кухиње налази се још једна мања соба која служи за одмор као и остава. Мисли да цео овај локал са свим просторија које је набројала има преко 100 метара. У овом ресторану само петком и суботом постоји „жива музика“ свира неки тамбурашки оркестар, а осталим данима се пушта само музика са радија, али не нешто гласно.

Пре овог догађаја контакт са АА девојком се десило једном када се њој одлепио нокат, а пошто је АА рекао да се његова девојка бави управо ноктима у салону, у повратку са посла свратила је у салон који се налази на супротној страни

раскрснице у којој је локал где је запослена, замолила је да залепи нокат што је она урадила врло брзо, није било никаквог разговора међу њима. Дана 30.04.2017. године је била недеља, негде око 17,30 ч, изашла је из кухиње и стала за шанк, како би се расправила са њим и за свагда му рекла да престане да је узнемирава и да није заинтересована за било какву везу за њим, тада у ресторану није било никога, сем једног мајстора кога зову „АА“. АА је стајао за шанком, она са друге стране и тада му је јасно рекла да са њим жели само колегијални однос и ништа друго. Иако он није показао намеру да се расправља, видела је да њему то не допире до памети, тако да се вратила у кухињу. Иначе, покушала је да се дистанцира од њега тако што је стављала слушалице у уши када нема посла и одлазила у собу за одмор да чита новине. Међутим, и поред таквих поступака он је стално налазио начин да јој приђе и покушавао је да је освоји.

Њено радно време је било до 22,00 ч и почела је да чисти кухињу и уређује, сутрадан је био понедељак и није се радило. Брисала је подове у соби за одмор када је ушао АА и рекао је да нигде нема живе душе, да су људи спојили викенд за 1. мајом, није излазила да проверава то што је рекао, спремила се да иде кући. У тренутку када је ушла у собу за одмор видела је да АА седи и звиждуће и питао ју је да ли све мора баш да обрише, када је све завршила кренула је према гардероби да се пресвуче а он је остао у соби за одмор. Гардероба нема врата која би могла да се закључају, то је мала просторија у којој се са једне старне налази машина за прање веша, са друге стране за сушење веша, а у дну се налази ормар са њеним стварима, и када се пресвлаче практично се заклањају иза тих врата ормара, а према зиду. Још није стигла да скине своју гардеробу када је чула да је ушао АА, горњи део њене униформе се закопчава чичком нема дугмади, а панталоне немају дугмад већ само гуму. АА је почео одједном да је љуби, притиснуо ју је својим телом о зид, а она је рукама покушавала да га одгурне и говорила да је пусти и да не жели да има са њим било шта. Он је настављао, и у једном тренутку јој је руку гурнуо у блузу и ухвати за груди говорио јој је како јој је лепа брадавица, потом је обема рукама безуспешно гурала, ту исту руку увукао у панталоне и гаћице и гурну јој прсте у полни орган. Пошто се отимала а он на силу покушавао да је савлада, то што је урадио, урадио је грубо и јако ју је заболело. Наглашава да је већ у тренутку када је он ушао у гардеробу чула како му звезка метална копча на каишу видела да су му панталоне раскопчане, али није скинуо гаће. Деловало је као да је био спреман да брзо те панталоне повуче ако неко изненада уђе. Пошто је и даље пружала отпор, АА јој заврнуо десну руку и окренуо је лицем према зиду, притиснуо својим телом и другом руком покушавао да јој скине панталоне и гаћице она је својом слободом руком била упорна да то не дозволи, повлачила је панталоне на горе, тако да он није успевао да стави свој полни орган у њен, посебно због тога што су њих двоје од прилике исте висине, зато ју је вукући за ту руку на леђима одвукао до машине за веш, и покушавао да је савије преко машине, како би могао да изврши обљубу. Савијао ју је преко машине у једном тренутку је пустио њену руку и почео да јој том руком савија главу на доле. Није осетила да ју је нечим огребао али касније приликом прегледа је констатовано постојање огреботине иза десног уха тако да претпоставља да ју је он у том тренутку огребао ноктом, сатом или нечим другим. Углавном покушавао је он да стави свој полни орган у њен, али пошто није могао да постигне довољну ерекцију, тражио је да га стимулише руком. Повукао је њену руку, осетила је да је ставио на главић, говорила му је све време повишеним гласом да стане, али се он није обазирао. Све време је плакала, није имала гласа да виче, само је говорила да стане, стисло јој се грло, није никога чула у кафани, а он је и рекао да нема никога. У тренутку је приметила празан простор са њене десне стране

koji je iskoristila i otrgla se ali nije uspeela da izađe napođe veđ prema zidu. U tom trenutku je AA je uspeo da vidi њено лице и њене очи, видео je да плаче и ваљда му je тада допрло до свести да она не жели полни однос са њим и шта je урадио. U том trenutku je joш увек била обучена у смислу да je имала горњи део униформе на себи иако je био раздрљен како су се отимали, панталоне и гађице су јој за време док су се борили биле спуштене до пола задњице, али их je подигла чим je успела да се одмакне. Када ју je погледао у очи AA јој рекао: „Ништа се није десило, немој да кажеш AF (газди), ни кувару“, а она га je питала „шта ти je ово требало, je л' видиш да не можеш на силу да узмеш нешто што ја нећу“. Рекла му je да не може више тако да ради, да ће дати отказ, он je одговорио да ће отказ дати он, да je она самохрана мајка и да јој треба новац и посао, тако je она у уверењу да ће он заиста и дати отказ, успела да се обуче и оде кући.

Те вечери није пријавила AA полицији, пешке je отишла кући до Котежа, цео je пут преплакала, гадио јој се његов мирис који je и даље осећала, желела je да се истушира што пре и скине ту одећу, а све време je размишљала како се осећа постиђено, преиспитивала се да ли je својим понашањем дала њему повода да je тако нападне. Поред тога, знала je да њен бивши муж познаје доста људи у полицији и стварно ју je било срамота да тим људима приче шта јој се десило, размишљала je шта ће деца да кажу, тако да je превагнула чињеница да се те вечери чула са газдом, позвала га je телефоном и рекла му je шта се десило, премда није испричала овако у детаље. Он je рекао да ће je узети у заштиту, да ће му дати отказ и то je њу на неки начин определило да га не пријави полицији да дозволи да се све слегне. Те вечери je позвала AA телефоном и рекла му да ће његовој девојци рећи шта јој je урадио да ће јој показати поруке које јој je слао. Рекла му je да не зна шта ће бити када њен бивши муж сазна шта je урадио, обзиром да je он и даље заштитнички настројен према њој, а AA je одговорио да може да му прети ко год хоће да он ништа није урадио.

Када je у уторак дошла на посао у прву смену затекла je газду AF, AA je дошао са девојком која je остала да седи у башти, а они су ушли код AF у канцеларију а AA je нервозно шетао и рекао: „Кажи AA да си ми пушила“. Одговорила му je да није дужна да то слуша, да јој je довољно мучно што мора да ради овде где се то све десило и отишла je у кухињу да ради. Пошто je видела да AA девојка седи напољу и да није добила заштиту коју je очекивала од газде изашла je и дала тој девојци свој телефон и рекла јој да погледа какве поруке јој je слао њен дечко, а она je одговорила да ће свако пре да поверује њему него мени. Вратила се у кухињу, дошао je газда и рекао да je одлучио да обоје остану на послу. На то није пристала и рекла да у том случају даје отказ, али je он инсистирао да испоштује отказни рок од 15 дана. Пошто je радно време трајало и морала да остане до 17.00 ч, у једном тренутку je пришао AA и рекао да ће да je тужи за увреду части, а она je одговорила, ако неко треба да тужи онда ћу то бити ја и тада je, имајући у виду да није добила заштиту од послодавца, одлучила да случај пријави полицији, што je потом то и урадила.

Критичне вечери ресторан je напустила у 22,25 ч и у том тренутку нико од гостију се није налазио у сали, не сећа се да ли je телевизор радио, да ли je била утакмица, али зна да ју je AA све до излаза пратио и говорио јој да никоме не каже шта се десило. Док се паковала, да што пре izaђе с посла, AA je ушао у собу за одмор за њом гледао je и рекао јој: „Не смеш да ме погледаш у очи, као курва“. Она га je на то са бесом погледала, није могла да верује шта говори и само му je рекла: „Ја нисам курва“ након чега je отишла. Посебно je на питање браниоца навела да je AA на палцу

једне руке, не зна које, носио некакав сребрни прстен који је, по њеном сећању, имао рељефни рад по себи.

4.1. Оцена исказа оштећене

11. У формирању судијског уверења о веродостојности исказа оштећене, суд је пошао од налаза и мишљења вештака др Стевана Јокић, специјалисте неуропсихијатрије, који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат. Вештак Стеван Јокић је у свом налазу и мишљењу навео да код оштећене није дијагностиковано душевно обољење, привремена душевна поремећеност, нити су такви поремећаји били присутни у време критичног догађаја, нити је иста заосталог душевног развоја. Такође није утврђено постојање зависности од неке психоактивне супстанце и алкохола. Непосредно након критичног догађаја код оштећене су биле присутне тегобе у виду наметања сећања на критични догађај, поремећај спавања, епизоде афективне лабилности, анксиозности, избегавајућег понашања, социјалног повлачења, осећаја стида, односно продужена реакција на стресогени догађај–Посттрауматски стресни поремећај. Током разговора о критичном догађају код оштећене је све време присутан плачни израз на лицу, са сузама у очима, повремено и са прекидима у говору, суздржавајући се да не заплаче, као емоционална реакција на ретрауматизацију. Интелектуално функционише на просечном нивоу, располаже солидним фондом знања и информисаности, у складу са узрастом и достигнућим степеном едукације. Мисаони ток је уредан, очуване је критичности. Није забележена склоност ка конфабулацијама. О критичном догађају износи бројне детаље, на логичан и доследан начин уз одговарајућу афективну пратњу, а на логичан начин је објаснила непријављивање кривичног дела одмах након догађаја. Вештак је посебно, када су му показане фотографије оштећене, са излета 01.05.2017, које је одбрана предала суду као доказ у вези расположења оштећене, упитан да ли се на основу тих фотографија може извести било какав закључак о емотивном стању оштећене везано за предметни догађај, навео да се на основу приказаних фотографија не може да изјасни у смислу постојања било каквог осећања код оштећене дана када су фотографије настале. У свом налазу и мишљењу, а према подацима добијеним од оштећене, је навео да је оштећене 01.05.2017 г. била са кћерком и другом своје кћерке и његовим родитељима на излету, иако јој није било тог дана до дружења са другим људима због догађаја којег је описала претходног дана, али је због своје кћерке отишла на излет.

12. Исказ оштећене је доведен у везу са исказом сведока АФ, који је навео да је власник УР „ „ у којем је била запослена АВ, са којом није имао проблема у смислу да се жалила на неке мушкарце да је малтретирају, она ради у кухињи као куварица, тако да нема контакт са гостима. АА познаје неколико година уназад као конобара који је био запослен у ресторанима неких његових пријатеља, тако да је пар недеље – непуних месец дана радио као конобар у његовој кафани. Његово радно место је у башти и сали за госте, иза шанка који се налази у тој сали, а у кухињу је улазио када иде и да преда наруџбину или преузме готово јело. У принципу му није дозвољено да се задржава у кухињи која се затвара у 22,00 ч а конобару је радно време до 24,00 ч конобари раде од 09,00 ч до 17,00 ч и од 17,00 ч до 24,00, док кувар ради од 09,00 ч до 17,00 ч у првој смени, а у другој смени од 14,00 ч до 22,00 ч. Дана 30. 04. 2017. г. није био у Панчеву, негде око 23, 15, 23, 20 ч стигла му је порука од АВ, али је већ био легао и није је прочитао, након чега га је она око 23,30 ч позвала телефоном, била је узнемирена почела је да му говори како имају проблем на радном месту, а у даљем току казивања почела да плаче. Није му

испричала детаље али му је рекла да је АА покушао да је силује, дошао за њом у гардеробу и тамо ју је напаствовао. Није је испитивао али је рекао да ће је свакако заштити ако је то тачно, у смислу да ће отпустити АА. Одмах је позвао АА и питао „Шта уради, човече“, а он је био изненађен и рекао да не може да верује за шта га је оптужила. Такође му је рекао да је неки мушкарац звао у АВ име и да му је претио. Дана 01.05. који није био радни дан, позвао је АВ у вечерњим сатима да види да ли се смирила и како је и тада му је она испричала детаље онога што се десило. Рекла му је да се у 22,00 ч након завршетка смене пресвлачила у гардероби да је

АА ушао, ухватио је за руку, да је скинуо своје и њене гаће, заврнуо јој руку, притиснуо уза зид, да је покушавао да је силује али није успео, а онда је набацио и савио преко машине за веш, ухватио је руком за косу, да је опет покушавао да је силује али да је она плакала, молила га да престане, након чега је он то и урадио. Рекла му је да није викала већ само да је плакала и молила да је пусти и да је уплакана отишла кући. Није питао да ли је неког било у кафани када је одлазила, али је АА рекао да је то време када она каже да се десило било гостију за једним столом, да су била двојица људи. Дана 02.05. је планирао да их обоје суочи код њега с обзиром да је

АВ радила од 09,00 ч, а АА је требао да дође од 17,00 ч у другу смену. Међутим, АА је већ у 09,00 сати ујутру дошао са својом девојком АГ и желео да расправи са њом и са њим око те оптужбе за силовање. Ушли су у његову канцеларију, покушао је да утврди шта се десило, али су они говорила у глас, свако је причао своју причу, почели су да се свађају, вређају говорили су једно другом да лажу. АВ је почела да плаче и уплакана изашла из канцеларије, пошто није могао да утврди шта се стварно десило нити ко од њих двоје говори истину рекао је да ником неће дати отказ, али да ће из разместити да раде у супротним сменама па неће морати да раде заједно.

АА је изашао у башту и ту је остао са девојком, ту је пио кафу, али је АВ после пола сата дошла уплакана и рекла му да она не може тако да ради и да даје отказ. Тражио је да испоштује отказни рок од 15 дана и она је то учинила. Дана 03.05. је био позван у полицију да исказ у вези оног што му је познато. АА је узео боловање, када је дошао да ради после два, три дана, дошло је до инцидента са куваром

АН, када је АА дошао да ради говорио је да не може да спава од како га је АВ лажно оптужила, „смарао“ је том причом око себе, тако да је кувар АН у једном тренутку изгубио живце и рекао да више не може да ради са тим човеком, мислећи на АА и отишао и оставио кухињу без куvara. Вратио се после посла сата, извинио и наставио да ради, али је пре него што се он вратио дао отказ

АА. Иначе, АА је, без обзира на то што је био на боловању стално долазио у кафану и причао, и причао, оно што је већ навео, „смарао“ је све око себе.

Сведок је, описао положај просторија у локалу, да објекат има укупно 130-150 м², од чега на салу за госте у коју се улази са улице отпада 80 м, укупно има 8 столова, од којих се 5 налази са леве стране у дубини просторије, један десно одмах поред врата, а потом са десне стране долази фрижидер, шанк, између шанка и тоалета за госте се налазе још два стола. Улаз у кухињу је у дну сале, лево су помоћна врата према дворишту, десно иза шанка налази се један зид висине 2 м, иза ког се налазе два тоалета за госте, с тим што овај зид практично служи да прикрије улаз у тоалете за госте. Тоалети за особље немају везе са овим, до њих се долази одвојеним путем или из кухиње или из дворишта, али се они деле једним зидом са тоалетом за госте између којих се налазе прозори за вентилацију са стаклом, мало су увек отворени, из кухиње се излази у ходник из кога се улази у све остале просторије за особље. Тамо се налази просторија за одмор, магацински простор и гардероба, а поред гардеробе је службени тоалет. Гардероба нема никакви други отвор сем

врата. АА му је рекао, а АВ потврдила, да је било размене СМС-ова између њих двоје, то је било пар дана пре инцидента, али нема појма каква је природа тих СМС-ова.

13. Суд је прихватио исказ овог сведока - коме се оштећена одмах након догађаја као послодавцу поверила, да ју је окривљени покушао да силује, при чему је била узнемирена, плакала, а сутрадан му испричала догађај са мноштво детаља, веродостојним обзиром да је исказ дат јасно и логично и у погледу релевантних чињеница усаглашен са исказом оштећене, тако да је суд стекао уверење да сведок препричава управо оно што је критичном приликом и чуо од оштећене.

14. Исказ оштећене суд је довео у везу са извештајем лекара специјалисте Опште болнице Панчево од 02. маја 2017.г., који је прихваћен као јавна исправа неоспореног садржаја, у којем је наведено, да је пацијенткиња повређена у недељу 30.04. око 22 сата. У пределу десног уха ретроаурикуларно екскоријација цца 1 цм и дискретни хематом 5x3 цм. У вези с тим из налаза и мишљења вештака судске медицине др Љубише Божића, који је суд прихватио као стручно и објективно дат, који је базиран на извештају лекара произилази да је код оштећене, у пределу иза десног уха, утврђено постојање лаких телесних повреда у виду крвног подлива промера 5 x 3 цм и огуљотине промера 1цм, које су највероватније настале једночним дејством, снажнијим контактом тангенцијалног карактера, чврстог предмета у замаху са повређеном регијом. При томе вештак је указао да локализација и карактер повреде указују да је повреда највероватније настала од стране друге особе, у неком динамичном догађају, где повређена није могла да потпуно контролише своје покрете. Такав динамични догађај је оштећена управо и описала у свом исказу. Вештак је искључио могућност да је реч о неком запаљенском процесу, на који је у својој одбрани указао оптужни. Вештак је такође објаснио да се повреда може везати за критични догађај, односно да ова повреда може потицати из периода од око два дана у односу на време вршења прегледа, будући да у извештају о повредама није нотирано, описано да је тај крвни подлив и огуљотина стара више дана, односно не стоји да је реч о старој повреди, јер се од стане лекара то посебно нотира.

15. У вези с налазом и мишљењем вештака медицинске струке, у погледу механизма настанка повреда, суд је имао у виду и фотографије које су приложене у спис од стране одбране и оштећене. На фотографији, која је приложена од стране пуномоћника оштећене, налази се окр. АА - који потврђује свој идентитет на овој фотографији, те се уочава прстен на палцу леве руке, са рељефним радом – како то описује и оштећена, на истој руци се уочава и ручни сат. Такође и одбрана је приложила фотографију на којој се, између осталих особа, налази и окривљени, који не оспорава свој идентитет, а на овој фотографији се уочава, такође прстен и сат као и на фотографији коју је приложила пуномоћник оштећене, док се на другој фотографији коју је приложила одбрана такође уочава већи сат на левој руци окривљеног.

16. Имајући у виду налаз и мишљење вештака у вези настанка предметних повреда-односно да је повреда највероватније настала од стране друге особе, у неком динамичном догађају, који налаз је доведен у везу првенствено са тврдњом оштећене о динамици догађања критичном приликом, а доводећи све у везу са исказом послодавца сведока АФ - који је навео да не постоји никаква забрана у вези ношења накита, чиме је оповргнута и одбрана окривљеног да је постојала забрана

да на радном месту носи накит, суд је извео закључак да су предметне телесне повреде настале управо у време критичног догађаја од стране окривљеног.

17. Суд је имао у виду и телефонску комуникацију окривљеног и оштећене, односно саобраћај остварене телефонске комуникације са мобилног телефона оштећена АВ - мобилни телефон са картицом бр. , из којег је видљива динамика комуникације између њих двоје, из које се уочава да све до 28. априла 2017. г. међу њима није било комуникације, сви контакти су остварени 28., 29. и 30. априла. Остварени саобраћај не омогућава увид у садржину комуникације, али се један део те комуникације утврђује на основу одштампаног садржаја порука од 30. априла 2017. г. и то у времену од 13,00 до 14,31 часова, које је у свом мобилном телефону сачувала оштећена. Увидом у садржину СМС порука које су размењене критичног дана, које је суд прихватио веродостојним, произилази да оптужени зове оштећену на кафу пре посла, а она узвраћа: „не разумем што си толико упоран, стварно не желим ништа више да се деси“. Кад он потом наводи: „зовем те само на кафу, не мора ништа да се деси“ - оштећена му узвраћа да ће кафу пити у сваком случају. Садржина ове поруке упућује на логичан закључак да оштећена ставља до знања да не жели да иде у његов стан, да јој је јасно зашто је зове, да схвата да то није позив само на кафу, а потом му још једном објашњава свој став, да не жели са њим секс, јер не жели да изгуби своју везу због тога и не жели да прави проблеме обома без везе, нити да угрози посао. Потом окривљени у 14,31 шаље поруку садржине: „Ја ценим и поштујем твој став и верујем да имаш некога ко те испуњава, али ти ништа нећеш изгубити, а немаш појма шта можеш добити, мислим, пробамо па ћемо да видимо да ли ће то бити само пар пута секс, АВ , само се опусти и почни мало да уживаш у животу“. Садржина ове поруке упућује на упорност окривљеног и закључак да окривљени не одустаје од понуде за секс.

18. Коначно све наведено је суд довео о у узајамну везу на налазом и мишљењем вештака о личности окривљеног. Вештак психолог др Ана Бисак је сачинила налаз у погледу структуре личности окривљеног, код кога, стандардним психодијагностичким поступком у форензичке сврхе, нису утврђени тестовни еквиваленти оштећења здраво разумске логике (склоност ка конфабулацијама, суманутост). Експонирао се као особа адекватно развијених и очуваних когнитивних капацитета, уз транзиторне, ситуационе осцилације у менталној ефикасности. На тестовима личности забележен је профил екстровертне, социјабилне особе, повишеног активитета, доминантно хистрионичних црта, фокусиране на стицање пажње и признања социјалног окружења (незрелији аспекти његове личности, нестабилно самопоштовање). Склоност ка флерту генерализује уз помањкање увида у могуће импликације свог чињења. У стресним ситуацијама и околностима осујећења склон је импулсивном, незрелијем репертоару реаговања, односно анксиозно - депресивној декомпензацији неуротског нивоа. Вештак је објаснила да овакве особе врло бурно умеју да одреагују у ситуацијама које процењују као за њих неприхватљиве у којима се осећају повређено и неприхваћено. Оне су зависне од подршке и континуираног друштвеног прихватања и одобравања. Вештак је објаснила да хистрионичне црте личности, какве су констатоване код оптуженог, подразумевају и склоност ка израженом моралисању и вербалним драматизацијама, којима у ствари изражава емоционалну нестабилност и емоционалну реактивност.

19. Након суштинске и садржинске анализе исказа оштећене, доводећи њен исказ у узајамну везу и са осталим доказима као и са одбраном окривљеног, суд је дао

пресудан значај исказу оштећене односно ван сваке разумне сумње закључио да је исказ поуздан и истинит и тиме га прихватио веродостојним. Исказ оштећене је конзистентан и доследан односно неизмењен током целог поступка, а у погледу релевантних чињеница дат јасно и логично са бројним детаљима, укључујући и чињеницу да је одмах по доласку кући о догађају обавестила свог послодавца АФ - из чијег исказа је утврђено да је била узнемирена, да је плакала и да му је већ тада рекла да је оптужени покушао да је силује, па је по уверењу суда критични догађај приказала истинито и искрено. При томе оштећена је дала и разложен исказ због чега се одлучила да се најпре обрати послодавцу а потом и пријави случај полицији.

20. Насупрот исказа оштећене у својој одбрани окривљени АА је оспорио извршење кривичног дела, наводећи да са оштећеном никада није имао никакав физички контакт, није покушао да је пољуби, нити да је силује, а чак је оспорио да су критичном приликом били сами у кафани и да је уопште одлазио у гардеробу, већ да је целе критичне вечери био за шанком, где му је и радно место, да одатле није могао да види нити да зна кад је она ушла у гардеробу, с обзиром да се у њу може ући само из кухиње. Образложио је да је у „ „ почео да ради од 1. априла 2017. г., где је оштећена већ радила као куварица, да су имали колегијалан однос, те да се њихов контакт сводио на наруџбину коју јој преноси на вратима кухиње, а да у кухињу улази само да би преузео наручено јело. Описао је распоред смена, који подразумева да кухиња престаје с радом у 22,00, а да конобару смена траје до поноћи. Навео је да је те вечери био за шанком са гостима, АИ и АЈ , а не може да се сети да ли су у 22 сата други гости, који су иначе седели за столом, већ били отишли. На телевизији је био пренос утакмице, а АВ је по завршетку смене изашла из кухиње, поздравила присутне и отишла. Две недеље раније разменио бројеве телефона са АВ , да су после неколико дана почели да размењују поруке, да су флертовали, иако је она знала да он има девојку АГ , да се тај флерт одвијао и у току заједничког рада, да му се АВ набављала, остајала с њим и по сат времена, да је све то за њега била шала, али да је АВ тражила да прво раскине са девојком да би била са њим, а он тражио да прво пробају како им иде, те да је АВ у намери да га растави од девојке отишла фризерски салон преко пута улице, где ради и показивала јој поруке које су размењивали, због чега је он престао да комуницира телефоном са АВ , али је наставио да ради и њихов однос је био строго послован. Са девојком је изгладио однос, али је она 28. или 29. априла 2017. г. избрисала све поруке које је разменио са АВ , тако да од тада више није имао њен број у телефону. Даље је навео да га је у 23,02 са њеног броја позвао мушкарац који га је питао шта има са АВ , шта ће његове поруке у њеном телефону и претио да ће отићи код АГ и рећи јој да је вара. Пошто је мушкарац прекинуо везу, окривљени је послао поруку оштећеној „ АВ , није у реду то што радиш. Не треба да увлачимо треће особе у ово између нас“. Потом је исти мушкарац позвао у 23,17 са истог броја, био дрзак, безобразан, претио да ће га наћи, испребијати га, он је узвратио да ће урадити исто, наћи ће њега, псовао га је, на шта је тај мушкарац рекао „Мали, безобразан си, пријавићу те полицији“. Даље више није звао АВ број, није слао поруке, нити имао било какву комуникацију с њом. Сат времена касније, још није био завршио смену, позвао га је газда кафане АФ , питао шта се десило, да га је звала АВ и рекла да је окривљени нешто покушао с њом.

Потом је објаснио да је 1. мај био нерадни дан, те да је већ у 9,00 отишао у кафану са својом девојком да се расправе пред послодавцем око порука које је АВ носила да

покаже AG, али није било речи о томе, већ су њих двоје, оштећена и окривљени отишли у канцеларију, где је први пут пред AF чуо да га она терети да је покушао да је силује, заврнула је уво и показала му нешто што је њему личило на истиснуту бубуљицу, због чега се насмејао, а она почела да плаче и истрчала напоље. Даље је навео да је током дана сазнао да је AB дала отказ, он је остао на послу, али је отишао на боловање, јер му је све било непријатно, па је на крају и он сам дао отказ. Са AB никада није разговарао да он да отказ, а да она остане, јер је самохрана мајка. Истог дана, 2. маја 2017. г. је отишао да је пријави полицији, због узмимиравања, али је сазнао да је она већ поднела пријаву против њега, па је саслушан као грађанин по основу те пријаве. На питање шта је ишао да пријави, навео је да је оштећена по изласку из канцеларије, наводно уплакана, пришла његовој девојци AG, махала јој порукама, смејала се и говорила: „Ђурко једна, оставиће те кад будеш трудна“, да је касније још једном отишла код ње у салон, смејала јој се, па му се AG пожалила, а он је изашао с посла и решио да је пријави за узмимиравање. Образложио је да је овако поступио јер је девојка одбила то да уради, већ да мора он то да реши, јер је он флертовао.

У вези разлога пријављивања од стране оштећене је навео више претпоставки које су могле бити разлог да га оштећена лажно пријави, то што је одбио да учествује с њом у поткрадању газде, јер је почетком априла нудила да однесу неке шницле које су преостале са славља, а он је одбио или да је можда хтела да се оправда пред њеним пријатељем који је видео поруке које су њих двоје размењивали, па је рекла да је покушао да је силује. На крају је као могућност навео и да је можда сметао њој и таксиста који је стално долазио по њу, па су овако хтели да га се реше.

21. Сведок AI је навео да је AA упознао док су радили заједно као конобари у кафани „...“. Не би могао да каже да су били пријатељи, већ више познаници. Од кад је AA почео да ради у „...“ која се налази у близини кафане „...“ понекад је тамо отишао али све укупно можда 5 пута. AA га је упознао са догађајем у смислу за шта је оптужен. AB је упознао 10-так дана пошто је AA почео да ради, AA их је упознао, а други пут је видео те вечери када је отишла кући. Не може да се сети детаља те вечери, али је дошао код AA око 20-21 ч, та кафана слабо ради када нема нека славља, а те вечери није било. Сео је за шанк и све до изласка из кафане седео и причао са AA. После је дошао још један дечко AA пријатељ, и он је сео за шанк, тако да су њих тројица заједно изашли из кафане. Сем њих, било је за још једним столом још 5,6 људи које зна као сталне госте „...“, на телевизији је била нека утакмица био је укључен тон, а музика утишана. Спорт га не занима, углавном је причао са AA о послу. За време док је боравио тамо AA ни једном није отишао у кухињу, а колико зна, није одлазио у тоалет, све време је био са њима, евентуално је излазио из шанка да послужи пиће људима за столом. AB је видео на одласку кући, не може да каже у колико сати је отишла, јер је она да би прошла поред шанка и изашла напоље при изласку из кухиње морала да дође AA иза леђа, јавила нам се, махнула руком, рекла: „Тао, здраво, видимо се, пријатно“, само је прошла, није се задржавала. Деловала је сасвим нормално и уобичајено, није видео ништа што би му скренуло пажњу. Тада су још неки гости седели за столом, није прошло много времена када су они отишли, AA је затворио кафану, тако да су заједно са њим изашли, било је негде око 23,00 ч или 23,30 ч. Посебно је навео да је AA неко звао телефоном, претио му је, ово је закључио што се то одвијало пред њим, пошто му је AA рекао, тај човек је тврдио да је AA силовао AB, претио му. А после је звао још једном, а AA га је откачио. Не зна да ли је AB

звала те вечери АА, али је он коментарисао, када су ишли кући да једва чека да се види са АВ, да расправи о чему се ради. АВ му је рекао да је сутрадан ишао са њом и газдом да разговара о чему се ради.

22. Сведок АЈ је навео да је редован гост у „ „ када је и упознао АА, док је АВ упознао нешто раније у истој кафани, зна да је куварица. Ван кафане нема никакве контакте са њима двома. Од АА је сазнао да га је АВ пријавила за силовање, он га је позвао да буде сведок и пристао је да каже шта зна о тој вечери 30.04.2017.г. кала је дошао у кафану негде око 21,30 ч. Тамо се за шанком већ налазио АИ, а ту су се налазили још неки људи за столом, било их је троје. Гледала се утакмица, била је утишана музика а појачан тон на екрану, али не може да се сети која је утакмица била у питању. Пио је пиво, за цело вече од 2 до 3 пива. АА за то време није напуштао шанк изузев да послужи госте за столом, није одлазио до кухиње, ни до тоалета. Око 22,00 ч је из кухиње изашла АВ, поздравила се при одласку у смислу да се само јавила и отишла. Није могао да је види с преда, обзиром да је прошла њему иза леђа јер туда води пут из кухиње до излаза, а он је у то време гледао у екран. Није чуо из просторија нечије запомагање, свађу, вику. Остао је до краја вечери са АА и АИ, они гости су већ били отишли, а они су из кафане отишли око поноћи. За време док је гледао утакмицу чуо је да је АА неког звао телефоном нешто је разговарао, али није обраћао пажњу. Ништа АА те вечери није говорио, ништа га није ни питао, тако да ништа више не зна о томе. Указује да је АА након што је обавио тај телефонски разговор био мало нервозан.

4.2. оцена одбране окривљеног

23. Имајући у виду прихваћени исказ оштећене и доводећи га у везу са осталим изведеним доказима, суд није прихватио одбрану окривљеног АА - који је негирао извршење овог кривичног дела уз образложење да није прилазио оштећеној, те да је могуће да га је она пријавила то што је одбио да учествује с њом у поткрадању газде, или да је можда хтела да се оправда пред њеним пријатељем који је видео поруке које су њих двоје размењивали, па је рекла да је покушао да је силује или да је можда сметао њој и таксиста који је стално долазио по њу, па су овако хтели да га се реше, обзиром да је за суд оваква одбрана, која није поткрепљена чињеницама које би суд увериле у тачност ових тврдњи. нелогична, а из истих разлога нису прихваћени ни искази алиби сведока АЈ и АИ - који су навели да је окривљени са њима провео време за шанком и само повремено одлазио да послужи госте, а да је оштећена отишла из кафане и да нису приметили ништа необично, нису чули запомагање, вику свађу.

24. Напротив, одбрана окривљеног и искази наведених сведока су у супротности са исказом оштећене, и са доказима које је суд прихватио а који поткрепљују исказ оштећене. У том смислу искази окривљеног и алиби сведока би, према схватању суда, сугерисали на ситуацију у којој је оштећена - чији је исказ суд прихватио веродостојним, измислила догађај и лажно пријавила окривљеног за тешко кривично дело. Оваква ситуација је, за суд неприхватљива, имајући у виду утврђено стање ствари а посебно налаз и мишљење вештака др Локић Стевана - који се посебно изјаснио да оштећена није склона конфабулацији, а са друге стране узимајући у обзир налаз и мишљење вештака психолога др Ане Бисак везано за психолошки профил и особине личности окривљеног - у којем се наводи да тешко подноси ситуације у којима не успева да се наметне, кад није позитивно вреднован од других и није у центру

пажње, те да је у ситуацијама осујећења подложен импулсивном, незрелијем репертуару понашања, а импулсивност у зависности од ситуационих околности може да резултира и може да укључује и насилно понашање, те да овакве особе врло бурно умеју да одреагују у ситуацијама које процењују као за њих неприхватљиве у којима се осећају повређено и неприхваћено.

25. Следствено изложеном, одбрана окривљеног и искази наведених сведока сучељени са исказом оштећене и осталим изведеним доказима, укључујући налазе и мишљења вештака, нису на суд оставили утисак уверљивости. Напротив одбрана је оцењена као покушај избегавања кривице, а искази сведока су оцењени као настојање да се окривљени доведе у повољнији кривично правни положај у овом поступку.

26. Када је реч о психичком стању окривљеног АА суд је на основу налаза и мишљења вештака др Ђурђев Бранислава, који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат, закључио да је у време извршења кривичног дела оптужени био очуваних способности да схвати значај дела и могућности да управља својим поступцима. Правним термином окривљени је био урачунљив. Наиме, вештак је навео да у време деликта за који се терети, нису установљени постојање неке душевне болести, привремене душевне поремећености, заосталог душевног развоја а нема ни неке друге теже душевне поремећености. Вештак је навео да код њега нису пронађене неке сексуалне аберације саме по себи – скретања у начину испољавања задовољења полног нагона. Уколико се прихвати верзија оштећене мотивација за вршење могућег деликта не произилази из неке аберације сексуалног нагона самог по себи - сексуалне парафилије, и налазила би се у неадекватно усвојеној социјализацији сексуалног нагона и ситуационо задовољењу истог на друштвено непожељан начин. Деликт, уколико се докаже спада у дефект морала, етички депривирано понашање.

27. Када је реч о психичко односу окривљеног АА закључак суда је да је окривљени приликом извршења предметног кривичног дела поступао са директним умишљајем, који обухвата радњу извршења и пасивни субјекат. Наиме, сагласно члану 25 КЗ учинилац поступа са директним умишљајем “кад је био свестан свог дела и хтео његово извршење“.

28. У том смислу окривљени је имао тачну представу о томе да предузима радње принуде у циљу обљубе ошт. АВ, употребом силе. Наиме, целокупно понашање оптуженог критичном приликом - као што је скидање својих панталона и одеће оштећене, хватање оштећене за груди, стављање прстију у њен полни орган, полагање на машину за сушење веша, јасно указују на његову намеру и вољу да изврши управо обљубу над оштећеном, која је пружила трајан и доследан отпор, померала се, избегавала молила да престане и на тај начин га спречила да дело доврши односно услед оваквог понашања оштећене није дошло до продирања његовог полож органа у њен полни орган.

29. При томе, полазећи од чињенице да је кривично дело силовање, дело које се може сматрати као дело које је универзално предвиђено као недопуштено, а узимајући у обзир да је окривљени особа са очуваним психичким функцијама, суд је извео закључак да је окривљени АА, био свестан да је принуда на обљубу забрањена односно био свестан забрањености свог поступања. Поред тога, окр. АА у својој одбрани није спорио да му је познато да принуда на обљубу представља кривично дело.

30. Дакле, окривљени је био свестан свога дела и хтео је његово извршење а при томе је био и свестан да је његово дело забрањено, при чему његова способност да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима дела нису доведени у сумњу.

4.3 Закључак

31. На основу наведеног, суд је закључио да је јавни тужилац у току поступка са извесношћу доказао да је окривљени АА извршио кривично дело силовање из чл.178 ст.1 Кривичног законика у покушају, у смислу чл. 30 Кривичног законика па га је, како није било основа који би искључили постојање кривичног дела,за наведено дело огласио кривим.

5. Кривична санкција

32. Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције коју ће применити према окривљеном АА, суд је ценио све околности предвиђене чл. 54 Кривичног законика, те је као олакшавајућу околност ценио чињеницу да је дело остало у покушају, док је као отежавајућу околност суд ценио његов ранији живот, кроз чињеницу да је осуђиван.

33. Ценећи наведене околности, узимајући у обзир тежину учињеног дела и степен кривице суд је - имајући у виду одредбе чл. 57 ст. 2 КЗ, које забрањују ублажавање казне између осталог и за кривично дело из чл. 178 КЗ, за које је оптужен окривљени, нашао оправданим да окривљеног АА, осуди на казну затвора у трајању од 5 (пет) година. При томе суд је, пре свега имао у виду сврху кажњавања окривљеног, односно остваривање ресоцијализације истог и утицање на друге да не врше кривична дела, а истовремено адекватно изражавање друштвене осуде за извршено кривично дело, па је нашао да је овако опредељена казна довољна за остваривање како опште сврхе кажњавања прописане чланом 4 став 2 КЗ, тако и посебне сврхе кажњавања из члана 42 КЗ.

6. Доказни предлози које је суд одбио.

34. Суд је одбио доказни предлог одбране да се изврши увид у ТВ програма спортске телевизије Арена за дан 30.04.2017 г., из којег би се утврдило да је тог дана ова телевизија преносила италијански фудбал „Калчо“ који пренос су посматрали присутни у кафани „“, обзиром да се ради о доказу којим би се утврђивале чињенице које нису релевантне у конкретном случају. Суд је такође, одбио и доказни предлог одбране да се испитају лица са фотографије на којој се између осталих лица налази и окривљени, који је потврдио свој идентитет, а на околност да ли окривљени носи прстен, обзиром да се на приложеним фотографијама јасно види прстен на палцу леве руке окривљеног, као и ручни сат. Извођењем предложених доказа би непотребно дошло до одуговлачења кривичног поступка.

34. Суд је на основу одредбе чл. 252 и чл. 258 ст. 4 ЗКП-а општ. АВ упутио да имовинско правним захтев за накнаду штете може остваривати у парници.

35. Суд је на основу одредбе чл. чл. 261, 262 ст. 1 и 264 ст. 1 ЗКП обавезао се окр.

АА да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 102.529,00 и то на име нужних издатака и награде вештаку др Љубиши Божић износ од 21.000,00 динара, нужни издаци и награда вештаку др Бранислав Ђурђевић износ од 25.000,00 динара, нужни трошкови и награда вештаку др Ани Бисак 20.000,00 динара, нужни издаци и награда вештаку др. Стевану Јокић износ од 36.529,00 динара, паушални износ од 5.000,00 динара, све у корист буџетских средстава суда које је дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења. Суд је обавезао окр.

АА да надокнади трошкове кривичног поступка ошт. АВ на име награде и нужних издатака за пуномоћника адвоката Мирославе Ковачки из Панчева, а посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве.

ЗАПИСНИЧАР
Бранка Патић Живков

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

МИЛИЈАН МИЛОШИЋ с.р.зто:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

